



# F30

ORGANISATIE ONAFHANKELIJK ONDERZOEK FUNDERINGEN

Notulen jaarvergadering F30 d.d. 28 januari 2016

Aanwezigen: F30 bestuur (secretaris en tijdelijke penningmeester: Peter Nelemans, Fugro Geo Services BV; technisch secretaris: René Klaassen, SHR; voorzitter: Peter den Nijs, Wareco Ingenieurs); Sandra Lobbe, Nebest; Wouter Nelis, Duyts Bouwconstructies BV; Bertus Bosstad, Bouwberaad BV; Frank van Lier, BVL Bouwadvies BV; André Opstal, Opstal Funderings Adviezen; Jan Korver, gemeente Zaanstad; Jan Willem Oome, Techniek & Methode; André de Prouw, Constructiebureau De Prouw; Bas Hebing, MOS Grondmechanica; Maarten Profittlich, Fugro Geo Services BV; Hans de Wit, de Funderingswinkel; Bouwe Olij, Strackee; Vincent Hofer, Baars Cipro; Judith van der Veen, Wareco Ingenieurs (notulist)

## **Opening**

Peter den Nijs opent de vergadering en heet iedereen welkom.

## **Ingekomen stukken en mededelingen**

Bertus Bosstad heeft een brief gestuurd, deze komt bij agendapunt 6 aan de orde. Er zijn geen verdere mededelingen.

## **Jaarverslag**

Peter Nelemans geeft een toelichting op het jaarverslag (zie website).

In 2015 is er geen cursus met Hogeschool Utrecht gegeven. Er wordt nu gezocht naar samenwerking met het KCAF.

Van een aantal leden is afscheid genomen vanwege het uitblijven van betaling van de contributie.

Peter vraagt iedereen om input voor de nieuwsflits zoals interessante projecten. Het is ook een manier om je bedrijf te profileren.

## **Financiën en verslag van de kascommissie**

Peter Nelemans geeft een toelichting. In 2015 is het boekjaar korter geweest omdat besloten is de administratie van januari tot januari te laten lopen in plaats van mei tot mei.

Een paar bestuursleden zijn vergeten om de afgesproken bestuursvergoeding te declareren. Dit zal alsnog worden gedaan.

Het bestuur heeft in de laatste maanden van het jaar uitzonderlijk veel tijd aan de Pilot Rotterdam moeten besteden. Het bestuur stelt voor om een eenmalige vergoeding van € 1.000 per bestuurslid (Peter, Peter en René) te betalen. André Opstal heeft ook een grote tijdsinzet gepleegd bij dit project, waarbij de scheidslijn Opstal funderingsadvies en F30 onduidelijk is geweest. De projectgroep van de Pilot ziet hem als F30 vertegenwoordiger en natuurlijk Rotterdam "kenner". Zijn bijdrage is ook pro deo gedaan en hij zou ook graag voor deze vergoeding in aanmerking komen.

Hans de Wit vraagt zich af of de gemeente Rotterdam dit niet zou moeten betalen.

Besloten wordt om eerst te verkennen of de projectgroep van de Pilot een vergoeding betaald. Het bestuur zal een schriftelijke verzoek aan de projectgroep richten. Wordt hier negatief op gereageerd dan zal alsnog de vergoeding worden voldaan door F30. Dit zal ten

laste komen van het eigen vermogen en zal geen stijging van de contributie tot gevolg hebben.

Leerpunt is om hier een volgende keer beter op te anticiperen en duidelijker vooraf hierover te communiceren.

Wouter Nelis geeft een toelichting namens de kascommissie. Hij verzoekt de leden om decharge te verlenen. Dit wordt met applaus door de leden gedaan.

### **Update commissies / werkgroepen**

#### Aanpassing richtlijn op palen

René Klaassen: Er is afgelopen jaar hard gewerkt aan de aanpassing van de richtlijn. Onder andere via de pilot in Rotterdam zijn er nieuwe inzichten ontstaan die in de richtlijnen worden verwerkt. De commissie heeft het concept ontvangen en René zal nog een overleg inplannen om de laatste wijzigingen te bespreken. Verder wordt er afgesproken dat René de overige leden informeert over de wijzigingen door middel van een korte toelichting en de richtlijn. De leden krijgen dan een week om nog te reageren, daarna wordt de richtlijn definitief vastgesteld.

#### Werkgroep omvang funderingsherstel

Het is nog steeds niet gelukt om met de commissie bij elkaar te komen. Is het onderwerp wel belangrijk genoeg voor een F30 commissie? De meningen worden gehoord.

Uit de uitwisseling van argumenten en meningen volgt dat de vergadering van mening is dat dit onderwerp beter past bij het KCAF. F30 moet wel duidelijk aangeven tot hoe ver advisering gaat en naar verwachting ook participeren in een traject bij het KCAF.

Door het bestuur wordt een notitie aangaande dit thema opgesteld die bij het KCAF wordt ingediend.

Er wordt geen F30 commissie opgezet.

#### Werkgroep inventarisatie gegevens funderingsonderzoek

Vanuit de commissie is er een offerte aangevraagd voor de ontwikkeling van een online tool om gegevens te verzamelen. Hiermee is de kostenkant in beeld gebracht. De batenkant van dit verhaal is er niet. Er is geen vraag vanuit overheden. De commissie heeft gerapporteerd aan het bestuur. Het bestuur heeft besloten, vanwege de hoge kosten zonder baten om deze ontwikkeling niet verder door te zetten. De werkgroep wordt opgeheven. Met dank aan alle betrokkenen voor hun inzet.

Jan Korver geeft aan dat Zaanstad info opneemt in het geo-systeem, dit is open data. In Rotterdam zijn ze ook bezig met centraal systeem. Het is mogelijk dat deze info gebruikt kan worden voor inventarisatiedoeleinden. Het zou goed zijn als iedere gemeente een degelijk systeem zou krijgen.

### **F30 als kwaliteitskeurmerk**

Peter den Nijs geeft een korte inleiding op dit agendapunt.

F30 is inmiddels een gevestigd begrip in onze branche. Zowel aanbieders van onderzoek als vragers naar onderzoek gebruiken veelvuldig de verwijzing "conform de F30 richtlijn". Het blijkt dat hier zelfs misverstanden over ontstaan. De markt lijkt de F30 richtlijn als een soort keurmerk te zien; als een soort van kwaliteitsbeveiliging

Onze organisatie heeft geen instrumenten om op te treden bij "overtreders aan de aanbieder kant. F30 heeft al helemaal geen invloed op de vragers in de markt.

Het succes van de richtlijn gaat ons hier parten spelen en het bestuur is op zoek naar een

passende aanpak om misverstanden zoveel mogelijk te voorkomen. Er zullen altijd misverstanden blijven (en zelfs misbruik) maar geheel vleugellam langs de kant blijven staan kan niet.

Tot nu toe heeft de organisatie de volgende onderdelen tot haar beschikking/danwel beschikbaar gemaakt om iets aan de kwaliteit te bewaken:

- Check op conformiteit door F30; op de website, kosten 250 euro
- Organisatie inzet voor het uitvoeren van een second opinion; op de website, kosten 950 euro, F30 bemiddeld, contract tussen vrager en aanbieder
- Statutair kan een lid geroyeerd worden als het lid bewezen en bij voortdoring zich niet conform het gedachtengoed van F30 opstelt (dit is lastig, dan moet F30 zelf op onderzoek uit -waarvoor geen middelen zijn- en het beoordelen van collega-inspectiebedrijven is niet handig);
- Klachtenprocedure; dit jaar eerste stappen gezet; F30 gaat niet zelf een klachtenloket inrichten maar zoekt samenwerking met het KCAF klachtenloket/procedure wordt binnenkort verder uitgewerkt;
- Informele klachten worden tot nu toe bij het bestuur aangemeld en zo goed mogelijk van opvolging voorzien;
- Certificering van funderingsonderzoek is nog niet door de markt omarmd; Bijna alle F30 leden wachten af;
- Aanpassingen richtlijn; duidelijker voor gebruiker en vrager.

Meer is er nog niet.

De vraag aan de vergadering is welke mogelijkheden zien jullie om tot verdere kwaliteitsbewaking te komen.

Het bestuur stelt voor de volgende instrumenten beschikbaar te maken danwel te houden:

Conformiteitscheck door F30

Klachtenloket via KCAF

Aansluiting klachten-statuten; met gevolg royement als lid

Duidelijke communicatie (klanten; nieuwsflits, website enz) over gebruik richtlijn

Dus geen regiefunctie bestuur F30 over second opinions

Geen certificering

Het bestuur vraagt de mening van de leden. Velen maken gebruik van de mogelijkheid hun inzicht over met name de certificering te ventileren.

Er wordt gediscussieerd over de noodzaak van certificering en welke onderdelen van de werkzaamheden dit dan zou moeten dekken.

Certificering van de richtlijn is volgens een aantal niet mogelijk. De onderzoeksonderdelen zouden nog wel kunnen maar de onderzoeksvraag en daarmee het onderzoeksvoorstel is niet in een specifiek certificaat te vangen. Het moet niet zo zijn dat alleen de uitvoering van een compleet onderzoek (volgens de richtlijn) mag worden gedaan door de leden van F30.

Certificering van advies is lastig, de kwaliteit van de meetacties is bij meeste bureaus geborgd in bureaubrede kwaliteitscertificaten.

Besloten wordt vooralsnog geen certificeringstraject op te starten, wel wordt afgesproken bij deelopdrachten meer aandacht te besteden aan de argumenten voor afwijking van het complete pakket uit de richtlijn. Ook wordt besloten dat het bestuur de website gaat aanpassen ten aanzien van het onderscheid participanten en leden en de klachtenprocedure duidelijker op de site vindbaar te maken.

Het bestuur heeft de opdracht gekregen om samen met het KCAF en bij het KCAF een klachtenprocedure te ontwikkelen waarbij funderingsonderzoek door onafhankelijke experts kunnen worden beoordeeld. Het feitelijke voorstel wordt aan de leden voorgelegd.

### **Bestuurswissels**

Sandra Lobbe is al afgetreden en Peter Nelemans treedt per deze vergadering af. Beide worden bedankt voor hun inzet. Op het congres zal hier ook aandacht aan worden gegeven.

Peter den Nijs stelt voor om Maarten Profittlich (Fugro) als secretaris te kiezen en Bas Hebing (MOS) als penningmeester. De vergadering stemt hiermee in.

### **Rondvraag**

Frank van Lier vraagt of de brief van het bestuur aangaande de pilot onder de leden kan worden verspreid. Het bestuur zegt dit toe. Het gesprek van het bestuur (Peter en Peter) met Jan Stoker heeft nog niet plaatsgevonden.

Wouter Nelis vraagt hoe communicatie over het niet gaan optuigen van certificering/keurmerk wordt vormgegeven? In de nieuwsflits en op de website, dit is een actie voor het bestuur.

Hans de Wit geeft het bestuur een compliment hoe de situatie van de pilot is aangepakt.

Hans de Wit vindt het vreemd dat er in de pilot bij leden is verzocht om houtmonsters bij een gecertificeerd instituut te laten onderzoeken.